

**ФГБОУ ВПО «ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
АРХИТЕКТУРЫ И СТРОИТЕЛЬСТВА»**

Протокол № 3

заседания диссертационного совета Д212.184.03 по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук
при Пензенском государственном университете архитектуры и строительства
от 13 мая 2015 года

ПОВЕСТКА ДНЯ:

Защита диссертации на соискание ученой степени кандидата наук:

Файзрахманова Яна Искандаровна, аспирант, ассистент кафедры «Экономика»
ФГБОУ ВПО «Самарский государственный архитектурно-строительный университет».

Тема **“УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ ЗАСТРОЕННЫХ ТЕРРИТОРИЙ ”**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (строительство).

Научный руководитель – **Иваненко Лариса Викторовна** – доктор экономических наук, профессор кафедры «Экономика города и муниципальное управление» Самарского государственного университета.

Официальные оппоненты:

Максимов Сергей Николаевич – доктор экономических наук, профессор кафедры «Менеджмент недвижимости» ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Костецкий Николай Филиппович – доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник ФБНУ «Институт макроэкономических исследований».

Ведущая организация ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный политехнический университет» (кафедра «Организация производства и городское хозяйство», заведующий кафедрой, доктор технических наук, профессор Федосеев Вадим Николаевич).

Диссертация выполнена на кафедре «Экономика» в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Самарский государственный архитектурно-строительный университет».

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Баронин Сергей Александрович	д-р. экон. наук	08.00.05 (строительство)
Беляев Михаил Константинович	д-р экон. наук	08.00.05 (строительство)
Бондаренко Владимир Викторович	д-р экон. наук	08.00.05 (менеджмент)
Васин Сергей Михайлович	д-р экон. наук	08.00.05 (менеджмент)
Володин Виктор Михайлович	д-р экон. наук	08.00.05 (менеджмент)
Данилов Александр Максимович	д-р техн. наук	08.00.05 (менеджмент)
Демьянова Валентина Серафимовна	д-р техн. наук	08.00.05 (строительство)
Камбург Владимир Григорьевич	д-р техн. наук	08.00.05 (менеджмент)
Кошев Александр Николаевич	д-р хим. наук	08.00.05 (менеджмент)
Левина Софья Шеиловна	канд. экон. наук	08.00.05 (менеджмент)
Логанина Валентина Ивановна	д-р техн. наук	08.00.05 (строительство)
Максимчук Ольга Викторовна	д-р экон. наук	08.00.05 (строительство)
Митрофанова Елена Александровна	д-р экон. наук	08.00.05 (менеджмент)
Неретина Евгения Алексеевна	д-р экон. наук	08.00.05 (менеджмент)
Резник Галина Александровна	д-р экон. наук	08.00.05 (менеджмент)
Резник Семен Давыдович	д-р экон. наук	08.00.05 (менеджмент)
Хаметов Тагир Ишмуратович	д-р экон. наук	08.00.05 (строительство)
Хрусталеv Борис Борисович	д-р экон. наук	08.00.05 (строительство)

ОТСУТСТВОВАЛИ:

Загидуллина Гульсина Мансуровна	д-р экон. наук	08.00.05 (строительство)
Плотников Анатолий Николаевич	д-р экон. наук	08.00.05 (строительство)
Романова Анна Ильинична	д-р экон. наук	08.00.05 (строительство)

Резник С.Д.: объявил о защите диссертации Файзрахмановой Я.И., назвал тему, оппонентов и ведущую организацию.

Левина С.Ш. – доложила об основном содержании представленных соискателем документов и их соответствии установленным требованиям.

Файзрахманова Я.И.: – изложила сущность и основные положения диссертации по теме исследования.

ВОПРОСЫ ЗАДАЛИ:

Бондаренко В.В., Данилов А.М., Логанина В.И., Камбург В.Г., Демьянова В.С., Максимчук О.В., Беляев М.К., Митрофанова Е.А., Володин В.М., Неретина Е.А.

ВЫСТУПИЛИ:

Иваненко Л.В.: как научный руководитель об оценке деятельности Файзрахмановой Я.И.

Левина С.Ш.: огласила заключение организации, где выполнена диссертационная работа (заключение Самарского государственного архитектурно-строительного университета), заключение ведущей (оппонирующей) организации, положительные отзывы на автореферат.

Файзрахманова Я.И.: ответила на замечания, содержащиеся в отзыве ведущей организации и отзывах на автореферат.

Костецкий Н.Ф.: Зачитывает положительный отзыв. Отмечены следующие замечания:

1. Представленная в диссертации схема на стр. 14 не нашла дальнейшего развития, что не позволяет оценить степень влияния развития застроенных территорий на эффективность национального проекта «Доступное и комфортное жилье гражданам России». Кроме этого переселение граждан из ветхого и аварийного жилья не является самостоятельным национальным проектом.

2. Весь перечень понятий, представленный в обзоре на стр. 19-26 в диссертации нужно было вынести в приложение.

3. При рассмотрении зарубежного опыта автором недостаточно полно раскрыты существующие преимущества и недостатки применяемых ими методов, а также возможность их адаптации к российским условиям (стр. 29-44 в диссертации).

4. Отдельные теоретические положения целесообразно было бы представить перед практическими результатами в третьей главе, что усилило обоснованность суждений (стр. 45-51 в диссертации).

5. Представленные на рис. 2.4 Схема этапов жизненного цикла жилой застройки с учетом износа и на рис. 2.7 Схема развития застроенных территорий в жизненном цикле жилой застройки вызывают вопрос: речь идет об отдельном здании или жилой застройке в целом? И как укладываются циклы 110-150 лет в непрерывный процесс развития различных территориальных образований? (стр. 85, 87, 88 в диссертации).

6. Представленная информация по проблемным площадкам в п. 2.2 с указанием недобросовестных инвесторов не подкреплена ссылками на источники информации (стр. 98-99 в диссертации).

7. На странице 126 в диссертации приводится организационная схема взаимодействия органов власти с инвестором в процессе управления развитием застроенных территорий, цель которой не понятна.

8. Результаты апробации целесообразно было перенести из приложений в основную часть диссертации (приложение Д, Ж, К).

Файзрахманова Я.И.: ответила на замечания оппонента Костецкого Н.Ф.

Левина С.Ш.: В связи с обоснованным отсутствием оппонента Максимова С.Н. зачитывает положительный отзыв. Отмечены следующие замечания:

1. Анализируя множество определений (сс. 16-28), связанных, так или иначе, с проблемой, рассматриваемой в диссертации, автор не проводит необходимой классификации исследуемых понятий (модернизация, реставрация, редевелопмент и т.д.), что существенно снижает ценность проведенного анализа.

2. В качестве одного из направлений совершенствования существующего механизма управления развитием застроенных территорий автором выделяется такое, как «организация контроля органами власти за реализацией договора и исполнением обязательств инвестором до момента завершения строительства» (с. 117). Безусловно, функция контроля существенна, однако, гораздо более важное значение имело бы усиление роли органов власти как субъектов, обеспечивающих согласование интересов участников процессов преобразования застроенных территорий.

3. В работе много внимания уделено вопросам повышения эффективности деятельности органов власти по управлению процессами развития застроенных территорий. Однако, часть из предлагаемых автором показателей, по которым предлагается оценивать эффективность, носит достаточно формальный характер, например, показатель количества решений, принятых органами власти (с. 164) и некоторые другие. Кроме того, в работе отсутствует обобщающий показатель по оценке эффективности взаимодействия органов власти в процессе управления развитием застроенных территорий (сс. 161-164).

4. Недостаточно раскрыта информация по предлагаемым автором поправкам при оценке эффективности взаимодействия органов власти (стр.161-164) и не показано их влияние на эффективность взаимодействия органов власти в процессе реализации проектов развития застроенных территорий.

5. Отдельные аналитические таблицы, сформированные автором, требуют актуализации, такие, например, как таблица 2.10 стр.93 и 2.11 стр.95. 6. Весьма обширный материал вынесен автором в приложения, однако, как представляется, часть его является излишней (например, Приложение Б, где приводятся общеизвестные методы оценки недвижимости), а часть могла бы более подробно рассмотрена в основном тексте работы.

7. В целях большего обоснования предлагаемой автором методики было бы целесообразным рассчитать ее эффективность для основных участников процесса развития застроенных территорий по нескольким площадкам.

7. В работе присутствуют стилистические и грамматические ошибки, затрудняющие восприятие текста, чего можно было бы избежать при более тщательной работе с текстом диссертации.

Файзрахманова Я.И.: ответила на замечания оппонента Максимова С.Н..

ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ В ОБСУЖДЕНИИ:

Максимчук О.В., Баронин С.А., Хаметов Т.И., Беляев М.К., Резник С.Д.: отметили актуальность темы диссертационной работы, научную новизну результатов исследования, дали в целом положительную оценку результатам диссертационного исследования Файзрахмановой Я.И.

(Перерыв для тайного голосования).

Васин С.М.: огласил результаты голосования по диссертации Файзрахмановой Я.И. на соискание ученой степени кандидата экономических наук.

Присутствовало на заседании 18 членов совета, из них докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 7 чел. Роздано бюллетеней 18. Осталось нерозданных 3. Оказалось в урне бюллетеней 18.

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата экономических наук Файзрахмановой Яне Искандаровне: подано голосов «за» - 18; «против» - нет; недействительных бюллетеней - нет.

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Утвердить протокол счётной комиссии и присудить Файзрахмановой Я.И. учёную степень кандидата экономических наук (протокол имеется в аттестационном деле).

2. Принять заключение по диссертации соискателя Файзрахмановой Я.И. (имеется в аттестационном деле).

Председатель
диссертационного совета Д 212.184.03



С.Д. Резник

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 212.184.03



С.Ш. Левина