ФГБОУ ВПО «ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ АРХИТЕКТУРЫ И СТРОИТЕЛЬСТВА»

Протокол № 19
заседания диссертационного совета Д212.184.03 по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук
при Пензенском государственном университете архитектуры и строительства
от 11 ноября 2014 года

ПОВЕСТКА ДНЯ:

Букин Сергей Николаевич, аспирант, ассистент кафедры «Землеустройство и геодезия» ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства»

Тема “ Организационно-экономический механизм формирования и развития системы управления капитальным ремонтом многоквартирных жилых домов”

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (строительство).

Научный руководитель – Хаметов Тагир Ишмуратович, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой "Землеустройство и геодезия" ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства».

Официальные оппоненты:

Кириллова Ариадна Николаевна – доктор экономических наук, профессор кафедры «Организация строительства и управление недвижимостью» ФГБОУ ВПО «Московский государственный строительный университет»;

Миронова Маргарита Давыдовна – доктор экономических наук, доцент кафедры «Муниципальный менеджмент» ФГБОУ ВПО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет».

ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» (кафедра «Организация и управление в строительстве», заведующий кафедрой, заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор **Бузырев Вячеслав Васильевич**).

Диссертация выполнена на кафедре «Землеустройство и геодезия» ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства».

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Баронин Сергей Александрович	д-р. экон. наук	08.00.05 (строительство)
Беляев Михаил Константинович	д-р экон. наук	08.00.05 (строительство)
Бондаренко Владимир Викторович	д-р экон. наук	08.00.05 (менеджмент)
Данилов Александр Максимович	д-р техн. наук	08.00.05 (менеджмент)
Демьянова Валентина Серафимовна	д-р техн. наук	08.00.05 (строительство)
Камбург Владимир Григорьевич	д-р техн. наук	08.00.05 (менеджмент)
Кошев Александр Николаевич	д-р хим. наук	08.00.05 (менеджмент)
Левина Софья Шеиловна	канд. экон. наук	08.00.05 (менеджмент)
Логанина Валентина Ивановна	д-р техн. наук	08.00.05 (строительство)
Максимчук Ольга Викторовна	д-р экон. наук	08.00.05 (строительство)
Митрофанова Елена Александровна	д-р экон. наук	08.00.05 (менеджмент)
Неретина Евгения Алексеевна	д-р экон. наук	08.00.05 (менеджмент)
Резник Галина Александровна	д-р экон. наук	08.00.05 (менеджмент)
Резник Семен Давыдович	д-р экон. наук	08.00.05 (менеджмент)
Хаметов Тагир Ишмуратович	д-р экон. наук	08.00.05 (строительство)
Хрусталев Борис Борисович	д-р экон. наук	08.00.05 (строительство)

ОТСУТСТВОВАЛИ:

Васин Сергей Михайлович	д-р экон. наук	08.00.05 (менеджмент)
Володин Виктор Михайлович	д-р экон. наук	08.00.05 (менеджмент)
Загидуллина Гульсина Мансуровна	д-р экон. наук	08.00.05 (строительство)
Плотников Анатолий Николаевич	д-р экон. наук	08.00.05 (строительство)
Романова Анна Ильинична	д-р экон. наук	08.00.05 (строительство)

Резник С.Д.: объявил о защите диссертации Букина С.Н., назвал тему, оппонентов и ведущую организацию.

Левина С.Ш. – доложила об основном содержании представленных соискателем документов и их соответствии установленным требованиям.

Букин С.Н.: – изложил сущность и основные положения диссертации по теме исследования.

ВОПРОСЫ ЗАДАЛИ:

Камбург В.Г., Бондаренко В.В., Данилов А.М., Неретина Е.А., Резник Г.А., Митрофанова Е.А., Беляев М.К., Хрусталев Б.Б.

ВЫСТУПИЛИ:

Хаметов Т.И.: как научный руководитель об оценке деятельности Букина С.Н.

Левина С.Ш.: огласила заключение организации, где выполнена диссертационная работа (заключение Пензенского государственного университета архитектуры и строительства), заключение ведущей (оппонирующей) организации, положительные отзывы на автореферат.

Букин С.Н.: ответил на замечания, содержащиеся в отзыве ведущей организации и отзывах на автореферат.

Левина С.Ш.: В связи с отсутствием оппонента Кирилловой А.Н. (имеется письмо о невозможности присутствовать на заседании совета) зачитывает положительный отзыв. Отмечены следующие замечания:

1. Автор определяет капитальный ремонт как организационно- экономический, инженерно-технический и управленческий процесс простого воспроизводства жилого фонда, связанный с частичным возмещением физического и морального износа путем полной или частичной замены элементов конструкций, инженерно- технических систем и благоустройство территории с учетом приоритетной ориентации на энергоэффективные инвестиционные портфели капитального ремонта в условиях перехода к финансированию капитального ремонта многоквартирных жилых домов за счет средств собственников. Считаю включение «благоустройство территории», а также «приоритетной ориентации на энергоэффективные инвестиционные портфели капитального ремонта» недостаточно обоснованными, поскольку на эти дополнительные цели должно выделяться соответствующее финансирование.
2. В диссертации необходимо обосновать правомерность использования термина «инвестиционный портфель» применительно к финансированию работ по капитальному ремонту многоквартирных домов.
3. Не ясно, почему автор трактует при проведении анализа средний срок службы, как физический износ. Также в приведенной классификации типов капитального ремонта неправомерно включен тип профилактического ремонта.
4. В п. 3.2.3 необходимо подчеркнуть какие из стратегий развития деятельности регионального фонда капитального ремонта приоритетны для использования с точки зрения автора.
5. На наш взгляд, нецелесообразно применять термин «интеграция», когда речь идет перечне, совокупности домов.

6. В автореферате имеют место редакционные недостатки.

Букин С.Н.: ответил на замечания оппонента Кирилловой А.Н.

Миронова М.Д.: Зачитывает положительный отзыв. Отмечены следующие замечания:

1. В п. 2.1, 2.2 диссертации названия ряда графиков и диаграмм содержат термин «анализ». Под анализом в данном контексте следует понимать выявление закономерностей. Однако на иллюстрациях не показаны ни элементы, ни результаты анализа.
2. Исследование наполнено многочисленными графиками и диаграммами, особенно 3 глава, содержащая методические рекомендации и много вариантное ситуационное прогнозирование экономического развития деятельности регионального фонда капитального ремонта. Графики не всегда можно расшифровать, и их следовало бы пояснить обозначениями.
3. В п.2.2 «Особенности современного развития региональной системы управления капитальным ремонтом многоквартирных жилых домов» исследования автор рассматривает существующие способы управления многоквартирными домами (ТСЖ, ЖСК, ЖК, управляющая организация, непосредственное управление). Автору следовало бы более подробно описать взаимосвязь между способом управления и способом формирования фонда капитального ремонта в многоквартирном жилом доме.
4. Выводы и рекомендации (стр. 127 диссертации) с целью усиления их практического значения следовало бы дополнить количественными экономическими показателями.
5. После изучения диссертации и автореферата не совсем понятно, какие из 8 функциональных стратегий управления капитальным ремонтом МКД (стр. 115-118 диссертации) можно использовать в деятельности управляющих организаций (ТСЖ, ЖК, ЖСК, региональный оператор).
6. Па наш взгляд, в будущих исследованиях автору следует обратиться к анализу применимости типов функциональных стратегий (стр. 115-118 диссертации). Так, ценность работы могла бы возрасти, если бы автор представил возможные варианты реализации стратегий капитального ремонта объектов жилищного фонда в соответствие с различными показателями физического износа и продолжительностью сроков накопления денежных средств, предназначенных для проведения КР.

Букин С.Н.: ответил на замечания оппонента Мироновой М.Д.

ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ В ОБСУЖДЕНИИ:

Максимчук О.В., Баронин С.А., Неретина Е.А., Беляев М.К., Камубрг В.Г., Миронова М.Д., Резник С.Д.: отметили актуальность темы диссертационной работы, научную новизну результатов исследования, дали в целом положительную оценку результатам диссертационного исследования Букина С.Н.

(Перерыв для тайного голосования).

Бондаренко В.В.: огласил результаты голосования по диссертации Букина С.Н. на соискание ученой степени кандидата экономических наук.

Присутствовало на заседании 16 членов совета, из них докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 7 чел. Роздано бюллетеней 16. Осталось нерозданных 5. Оказалось в урне бюллетеней 16.

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата экономических наук Букину Сергею Николаевичу: подано голосов «за» - 15; «против» - 1; недействительных бюллетеней - нет.

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Утвердить протокол счётной комиссии и присудить Букину С.Н. учёную степень кандидата экономических наук (протокол имеется в аттестационном деле).

2. Принять заключение по диссертации соискателя Букина С.Н. (имеется в аттестационном деле).

Председатель
диссертационного совета Д 212.184.03 С.Д. Резник

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 212.184.03 С.Ш. Левина