

На правах рукописи



КУРДОВА МАЛИКА АГАМУРАДОВНА

**РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ И МЕХАНИЗМОВ УПРАВЛЕНИЯ
УСТОЙЧИВОСТЬЮ ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ**

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством:
менеджмент»

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Пенза 2015

Работа выполнена на кафедре «Маркетинг и экономическая теория» ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства».

Научный руководитель: **Резник Галина Александровна**, заслуженный работник высшей школы РФ, доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой «Маркетинг и экономическая теория» Пензенского государственного университета архитектуры и строительства

Официальные оппоненты: **Гуськова Надежда Дмитриевна**, заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой «Менеджмент» Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева

Сидунова Галина Ивановна, доктор экономических наук, профессор, декан факультета «Экономика и управление» Волгоградского государственного социально-педагогического университета

Ведущая организация: Самарский государственный технический университет (кафедра «Экономика и управление организацией», заведующая кафедрой, доктор экономических наук, профессор **Гагаринская Галина Павловна**)

Защита диссертации состоится «08» декабря 2015 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д212.184.03 при ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства» по адресу: 440028, г. Пенза, ул. Германа Титова, 28, корп. 3, ауд. 3308.

С диссертацией можно ознакомиться в научно-технической библиотеке ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства» и на сайте www.pguas.ru

Автореферат разослан «07» ноября 2015 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент

С.Ш. Левина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Реформирование системы высшего образования, осуществляемое в России в последние десятилетия, коренным образом изменили условия функционирования вузов. Процессы мировой глобализации, интеграции национальных систем образования в международное образовательное пространство, модернизация всей системы образования обусловили трансформацию традиционных, и появление новых функций высшей школы, что приводит к нарушению устойчивости и устойчивого развития высших учебных заведений.

Изменилась роль государства в процессе финансирования высшей школы. В условиях сокращения бюджетного финансирования вузов особую остроту приобрела проблема их финансовой устойчивости. Рост экономической самостоятельности привел к росту ответственности вузов за эффективность своей деятельности.

Изменение организационных и экономических условий деятельности вуза в свою очередь способствовали трансформации его внутренней среды. Сегодня, вуз – это многофункциональное учреждение, в котором осуществляется не только подготовка высококвалифицированных специалистов, востребованных и признанных работодателем и обществом в целом, но и должны быть созданы условия для поддержания их здоровья как главного трудового потенциала страны. Многофункциональность вуза, акцент на развитие предпринимательских инициатив студентов, их инновационного мышления, развитие социальных услуг в вузе, становится в настоящее время важным конкурентным преимуществом функционирования любого вуза.

Все вышесказанное выдвигает перед вузами на первый план проблему обеспечения устойчивости их функционирования на рынке образовательных услуг.

Несмотря на то, что категория устойчивости давно завоевала общенаучный статус и широко применяется в математике, механике, технике, кибернетике, экономике, разностороннее комплексное представление о сущности и условиях достижения устойчивости вузов не сформировано.

Отсутствие единой методологической базы исследования проблемы устойчивости вузов, нерешенность проблемы оценки уровня их устойчивости, недостаточная разработанность методов и механизмов управления устойчивостью вузов, адаптированных к современным условиям внешней среды обуславливает необходимость исследования данной проблемы как одной из перспективных направлений и определяет актуальность темы диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы.

Проблемы сущности и закономерностей устойчивости были исследованы в работах таких известных ученых, как И.Я. Богданов, Е. Ерохина, П. М. Иванов, Е.И. Иглина, Е. Князева, Д. А. Кононов, В.Логинов, М. Ляпунов, И.Пригожин, Н. Тимчук, И. Шургалина, А.Т. Чеблоков и др.

Значительный вклад в исследование теории устойчивости внесли зарубежные ученые Жозеф Луи Лагранж, Л. Маккензи, Т. Негиши, Дж. фон Нейман, П. Самуэльсон, Х. Узава, Ф. Хан, Джон Ричард Хикс, К. Эрроу.

В публикациях таких исследователей как В.Д. Камаев, Д. Ковалев, Кульбака Н.А., Л.М. Лозовский, Ю.В. Масленко, Б.А. Райзберг, Р.С. Сайфуллин, Е.Б. Стародубцева, Т.

Сухорукова, Н.Д. Шеремет анализ устойчивости базируется на финансовой стабильности предприятия.

Устойчивость предприятий в условиях конкуренции отражают работы Боброва А.Л., И.Я. Богданова, М. Блауга, А.Л. Гапоненко, Д.В. Гордиенко, С.М. Ильясова, В.Д. Калашникова, Т.Г. Красновой, Н.Ф. Реймерса, А.Г. Шеломенцева.

Исследование проблем эффективности функционирования высшей школы в условиях рыночной экономики явилось предметом исследования ряда ученых, среди которых: Алешкина О. В., Беляков Н.С., Беляков С.А., Бондаренко В.В., Варкулевич Т.В., Васин С.М., Гаркавенко А.Н., Гуськова Н.Д., Егоршин А.П., Клячко Т.Л., Козлова О.А., Малышева Л.А., Неретина Е.А., Резник С.Д., Резник Г.А., Сидунова Г.И., Терентьева Т.В., Фатхутдинов Р.А. и др.

Проблема обеспечения устойчивости высших учебных заведений является новой и малоизученной в отечественной литературе. В работах Арнаут М.Н., Е. М. Белого, Григорьянца Т.А., Ю.В. Гусева, Т. В., Жуковой, Е. С. Карпуниной, Н. Р. Кельчевской, Лугового Р.А., Мингачевой Л.Р., Мохначева С.А., Полововой Т.А., Солодухина К.С. исследуются теоретические и методические основы оценки устойчивости высшего учебного заведения, однако недостаточное внимание уделено проблемам управления устойчивостью высших учебных заведений.

Недостаточная степень разработанности проблемы устойчивости высшего учебного заведения ставит тему диссертационного исследования в разряд актуальных, позволяет сформулировать цель и задачи работы.

Целью диссертационного исследования является развитие системы и механизмов управления устойчивостью высшего учебного заведения.

Исходя из заявленной цели, в работе поставлены и решены следующие **задачи**.

1. На основе анализа теоретических и методологических подходов к исследованию проблемы устойчивости и устойчивого развития социально-экономических систем осуществлена их систематизация.

2. Выявлены и проанализированы факторы внешней среды, влияющие на устойчивое функционирование вузов.

3. Выполнен анализ функций вузов, адаптированных к условиям нестабильной внешней среды.

4. Выполнена оценка устойчивости ряда высших учебных заведений.

5. Разработана модель системы управления устойчивостью высшего учебного заведения с учетом изменившихся условий;

6. Предложены механизмы управления устойчивостью высшего учебного заведения;

7. Разработаны методические положения по оценке эффективности реализации механизмов управления устойчивостью высшего учебного заведения на основе системы сбалансированных показателей.

Предметом исследования является система организационно-экономических отношений, возникающих в процессе управления устойчивостью высшего учебного заведения на рынке образовательных услуг.

Объектом исследования выступают университеты как социально-экономические системы.

В качестве **рабочей гипотезы** исследования выдвинуто предположение о том, что развитие системы и механизмов управления устойчивостью высшего учебного

заведения будет способствовать обеспечению устойчивости вуза и повышению эффективности его деятельности.

Методологическая, теоретическая и эмпирическая база исследования.

Методологической основой исследования являются системный и комплексный подходы к исследованию проблемы управления устойчивостью высшего учебного заведения. Системный подход заключается в рассмотрении процесса управления устойчивостью высшего учебного заведения как целостной системы, объектом управления в которой является организационно-экономические отношения четырех подсистем «Социальная подсистема», «Финансовая база», «Внутренние процессы» и «Ресурсы». Комплексный подход в диссертационном исследовании определяется учетом влияния факторов внешней (глобализации, интернационализации высшего образования, демографической ситуации в стране и пр.) и внутренней среды (образовательная, научно-исследовательская деятельность вуза, инновационно-предпринимательская деятельность, материально-техническая база, кадровый потенциал вуза, реализация социальных услуг в вузе, инфраструктура вуза) на устойчивость высших учебных заведений на рынке образовательных услуг.

В процессе решения поставленных задач использованы методы логического анализа и синтеза, аналогий, обобщения, экономико-математического моделирования, научной гипотезы, методы социологических и статистических исследований: анкетный опрос, метод экспертных оценок, документальный анализ и др.

Теоретической базой диссертационного исследования являются фундаментальные и прикладные разработки отечественных и зарубежных ученых в области теории устойчивости и устойчивого развития социально-экономических систем, управления вузом как социально-экономической системой.

Эмпирической базой диссертационного исследования послужили статистические данные и выводы исследований, проведенных автором в высших учебных заведениях г. Пензы.

Информационную базу исследования составили нормативные и правовые акты и документы федеральных и региональных органов власти, материалы Федеральной и Территориальной служб государственной статистики, аналитические материалы Министерства образования и науки РФ, а также материалы других официальных источников и Интернет ресурсов.

Обработка статистической информации осуществлялась с использованием современной вычислительной техники, специализированных компьютерных программ, текстовых и графических редакторов (MS Word, MS Excel), специального программного статистического пакета (SPSS).

Научная новизна результатов исследования заключается в развитии теоретических и методических положений, разработке модели и механизмов управления устойчивостью высшего учебного заведения и практических рекомендаций по их реализации:

1. На основе систематизации научных взглядов отечественных и зарубежных ученых уточнено и развито понятие «устойчивость высшего учебного заведения», которое заключается в способности вуза к реализации приоритетных целей, сохранению рыночной позиции и осуществлению эффективной образовательной, научно-исследовательской и инновационной деятельности, за счет роста внутреннего потенциала, под влиянием быстро меняющихся факторов внешней среды.

2. Показано влияние факторов внешней среды на трансформацию и развитие функций, выполняемых вузом. В новых условиях приоритетными становятся функция непрерывного образования, функция по формированию инновационного мышления на базе формируемых в вузах МИПов и генерирования инновационных идей, функция трансфера знаний, инновационно-предпринимательская функция, функция непрерывного обучения и функция трудоустройства студентов и выпускников.

3. Предложен комплексный методический подход к оценке устойчивости высшего учебного заведения, который наряду с показателями мониторинга эффективности деятельности вузов, предусматривающего сравнение фактических показателей вуза с его пороговыми значениями, включает также оценку устойчивости вуза на основе опроса студентов и экспертов из числа руководителей структурных подразделений вуза. Выполнен расчет коэффициентов устойчивости по различным направлениям деятельности вуза (образовательная, научно-исследовательская, международная, финансово-экономическая и маркетинговая деятельность, связь с производством, социальные услуги, кадровый потенциал, развитая инфраструктура), на основе которых рассчитан средневзвешенный интегральный показатель устойчивости высшего учебного заведения.

4. Разработана модель управления устойчивостью высшего учебного заведения на основе системы сбалансированных показателей, которая содержит субъекты и объекты управления, комплекс управляющих воздействий, включающих механизмы, методы и инструменты управления, систему сбалансированных показателей, а также факторы внешней и внутренней среды, оказывающие влияние на устойчивость высшего учебного заведения.

5. Предложены и реализованы механизмы управления устойчивостью высшего учебного заведения: механизм обеспечения финансовой устойчивости высшего учебного заведения, механизм развития профессиональной компетентности, механизм совершенствования материально-технической базы вуза, механизм координации всех направлений деятельности вуза, механизм развития единого образовательного и производственного пространства, механизм формирования социально-ориентированной внутренней среды в вузе.

6. Разработаны методические положения по оценке эффективности реализации механизмов управления устойчивостью высшего учебного заведения на основе системы сбалансированных показателей, включающей показатели по четырем подсистемам управления высшим учебным заведением: «Финансовая база», «Ресурсный потенциал», «Внутренние процессы», «Социальная подсистема». Данный подход отражает многофункциональную деятельность вуза и позволяет оценить эффективность управления устойчивостью всех сфер его деятельности.

Обоснованность и достоверность результатов исследования.

Обоснованность результатов диссертационного исследования обеспечивается корректностью применения апробированного в научной практике исследовательского и аналитического аппарата; сопоставлением результатов исследования с данными отечественного опыта; доказательностью аналитических выводов как основанием для предложенных рекомендаций; опытом практической реализации результатов исследования в деятельности высших учебных заведений; обсуждением результатов исследования на международных и всероссийских научных конференциях;

публикациями результатов исследования в рецензируемых научных изданиях, в том числе в журналах, включенных в перечень ВАК.

Достоверность результатов исследования подтверждается применением научных методов исследования, использованием большого массива данных статистики, полнотой анализа теоретических и практических разработок; репрезентативностью выборочной совокупности, включающей 60 высококвалифицированных экспертов-специалистов и 400 студентов высших учебных заведений, непосредственным участием соискателя в проведении анкетных и экспертного опросов для получения исходных данных, а также использованием программ обработки статистических данных SPSS 18.0., Microsoft Excel.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость диссертационной работы заключается в развитии и обосновании положений по управлению устойчивостью вуза, разработке модели системы управления устойчивостью вуза и механизмов ее реализации, подтвержденных результатами опросов студентов и экспертов.

Практическая значимость диссертационной работы заключается в возможности использования разработанных модели и механизмов управления устойчивостью вуза, а также методических рекомендаций по оценке их эффективности.

Результаты исследования могут быть использованы органами управления образованием для оценки результатов деятельности высших учебных заведений, высшими учебными заведениями в целях совершенствования системы социально ориентированного управления, а также для сравнительного анализа деятельности вузов и поддержания их конкурентоспособности.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности.

Отраженные в диссертации научные положения соответствуют области исследования специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент)», а именно:

Пункту 10.12 «Оценка управления организациями как социальными и экономическими системами. Критерии оценки эффективности управления. Методы и показатели оценки результативности управления».

Пункту 10.15. Стратегический менеджмент, методы и формы его осуществления. Внешняя и внутренняя среда организации. Процесс и методы разработки и реализации стратегии. Развитие форм стратегического партнерства. Содержание и методы стратегического контроля. Корпоративные стратегии, оптимизация размера фирмы и вертикальная интеграция, стратегии диверсификации. Формирование и управление цепочками создания ценности. Конкурентоспособность бизнеса. Создание и удержание ключевых компетенций. Стратегические ресурсы и организационные способности фирмы. Сбалансированная система показателей как инструмент реализации стратегии организации. Процесс построения сбалансированной системы показателей (ССП). Преимущества и недостатки применения СПП в российских условиях. Управление жизнеспособностью организации.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования опубликованы в журналах, входящих в перечень ВАК: «Университетское управление: практика и анализ» (2013 г.), «Экономика и предпринимательство» (2013 г., 2015 г.). Основные положения и результаты диссертационной работы были доложены на международных, всероссийских и межвузовских конференциях: Международная научно-практическая

конференция «Проблемы социально-экономической устойчивости региона» (Пенза, 2013 и 2014 г.), Межвузовский сборник научных трудов «Менеджмент: управление в социальных и экономических системах» (Пенза, 2013-2015 гг.), Всероссийская научно-практическая конференция «Антимонопольная деятельность и защита конкуренции в Российской Федерации: экономическое содержание и сущность публично-правового регулирования» (Пенза, 2014 г.).

Реализация результатов исследования. Отдельные теоретические и практические положения диссертации реализованы в практике деятельности органов управления образованием для оценки результатов работы университетов, а также в управленческой деятельности Пензенского государственного университета архитектуры и строительства.

Публикации. Основные положения работы отражены в 13 научных публикациях общим объемом 8,6 п.л. (авторских - 4,3 п.л.), в том числе три статьи опубликованы в журналах перечня ВАК.

Структура и объем диссертации.

Диссертация объемом 200 страниц основного текста состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка, включающего 181 наименований; содержит 28 рисунков, 15 таблиц, 4 приложения.

Содержание диссертационного исследования

Во введении обоснована актуальность темы диссертации, сформулированы цель и задачи исследования, определены предмет и объект исследования, раскрыта научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе исследованы теоретико-методологические аспекты устойчивости социально-экономических систем, в том числе устойчивости вуза как социально-экономической системы; определена совокупность факторов, влияющих на устойчивость вуза. На основе анализа существующих теоретических подходов к исследованию устойчивости социально-экономических систем уточнено и развито понятие «устойчивость высшего учебного заведения».

Во второй главе выявлены и проанализированы ключевые факторы внешней и внутренней среды, оказывающие влияние на устойчивость высшего учебного заведения. Показано влияние факторов внешней среды на трансформацию традиционных, и появление новых функций высшей школы, среди которых: функция непрерывного образования, функция по формированию инновационно-ориентированного мышления, по формированию у выпускников вузов предпринимательских инициатив, функция трансфера знаний в сферу производства, социально-воспитательная функция, функция трудоустройства студентов и выпускников. Предложен методический подход к оценке устойчивости вуза и выполнен ее расчет.

В третьей главе предложена и обоснована модель системы управления устойчивостью вуза, разработаны механизмы ее реализации, предложены и обоснованы методические положения к оценке эффективности механизмов управления устойчивостью вуза на основе системы сбалансированных показателей.

На защиту выносятся следующие научные положения:

1. Систематизация методологических подходов к исследованию устойчивости и уточнение понятия «устойчивость высшего учебного заведения».

2. Классификация функций высшего учебного заведения в условиях формирования инновационной социально-ориентированной экономики.
3. Результаты комплексной оценки устойчивости высшего учебного заведения.
4. Модель и механизмы системы управления устойчивостью высшего учебного заведения.
5. Методические положения по оценке эффективности реализации механизмов управления устойчивостью высшего учебного заведения.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Систематизация методологических подходов к исследованию устойчивости и уточнение понятия «устойчивость высшего учебного заведения»

Анализ проблемной области показал, что устойчивость высших учебных заведений как предмет исследования изучается сравнительно недавно и не имеет общепризнанных методологии и инструментария. В диссертации выполнена систематизация методологических подходов к анализу устойчивости по следующим ключевым критериям:

- *финансовая устойчивость*, где предметом анализа устойчивости является финансовая стабильность предприятия;
- *рыночная устойчивость*, отражающая показатели деятельности организации в условиях конкуренции;
- *социально-экономическая устойчивость*, при которой устойчивость оценивается с позиции социальной стабильности внутренней среды организации и с позиции экономической устойчивости под влиянием изменяющихся факторов внешней среды.

Выполненная в диссертации систематизация методологических подходов к исследованию устойчивости позволила уточнить содержание понятия: «устойчивость высшего учебного заведения», под которым понимается способность вуза к реализации приоритетных целей, сохранению рыночной позиции и осуществлению эффективной образовательной, научно-исследовательской и инновационной деятельности за счет роста внутреннего потенциала под влиянием быстро меняющихся факторов внешней среды.

2. Классификация функций высшего учебного заведения в условиях формирования инновационной социально-ориентированной экономики

В условиях формирования инновационной социально-ориентированной экономики существенно изменилась внешняя и внутренняя среда высших учебных заведений, что обусловлено влиянием ряда факторов.

Исследование показало, что ключевыми факторами, оказывающими влияние на устойчивость вузов в условиях внешней среды, являются:

Влияние процессов глобализации, которое проявляется в нескольких формах: академической мобильности студентов и преподавателей (получение образования за рубежом, научная стажировка, смена места работы); интернационализации учебных планов, совместных программ, программ двойного и тройного диплома; модернизации и информатизации образовательной среды

(оснащение образовательных учреждений компьютерной техникой, мультимедийным и коммуникационным оборудованием, учебным программным обеспечением).

Повышение академической мобильности студентов привело к увеличению численности иностранных студентов в российских вузах в период с 2005 по 2015 гг. в 2,2 раза, что свидетельствует об эффективности их деятельности и создании предпосылок для устойчивого развития.

Конечной целью *государственной политики в области образования* является повышение их финансово-экономической самостоятельности на основе развития предпринимательской деятельности и формирования малых инновационных предприятий. Однако, процесс реформирования, связанный с созданием предпринимательских структур в вузе приводит к нарушению его устойчивости. На конец июня 2015 г. на базе вузов Российской Федерации создано 2280 хозяйственных сообществ. В Пензенской области на базе вузов действуют 29 хозяйственных обществ (МИПов).

Дестабилизирующее влияние на устойчивость вузов оказывает политика государства, направленная на оптимизацию и укрупнение вузов на основе ежегодного мониторинга эффективности их деятельности в соответствии с ФЗ № 273 «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 года. Это привело к сокращению государственных вузов с 1134 в 2008 г. до 593 в 2014 г. Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 годы предусматривает сокращение количества вузов на 40%, а их филиалов на 80%, что создает нестабильность в деятельности вузов.

Сокращение бюджетного финансирования высшей школы ведет к повышению финансово-экономической самостоятельности вузов, однако сложившаяся экономическая ситуация в стране не способствует формированию длительных устойчивых источников финансирования. Как показало исследование, доля средств, выделяемых Министерством образования и науки РФ для нужд образования, в 2015 году по сравнению с 2013 годом сократилась на 32,1 млрд. руб. и составила 573,6 млрд. рублей, что не обеспечивает финансовое устойчивое развитие вузов.

Формирование инновационной социально-ориентированной экономики в России акцентирует внимание вузов на подготовку инновационно-ориентированных кадров, готовых к инновациям, умеющих креативно мыслить, способных приобретать и использовать в практической деятельности новые знания и умения, в том числе в областях, непосредственно не связанных с основной сферой деятельности, а также на формирование комплекса социальных услуг, направленных на удовлетворение потребностей студентов и сотрудников. Все это требует реорганизации всей инфраструктуры вуза, тем самым нарушая его устойчивость.

Демографическая ситуация в стране, отражающая тенденцию сокращения числа потенциальных абитуриентов приводит к усилению конкурентной борьбы между вузами, вынуждает их изыскивать новые формы привлечения абитуриентов, тем самым усиливая неустойчивость их деятельности.

Недооценка воздействия выше перечисленных факторов приводит к снижению устойчивости вуза и делает необходимым учитывать их влияние в процессе управления.

Выявленные факторы внешней среды оказывают воздействие на развитие внутренней среды вузов, трансформируя и расширяя их функции. Наряду с

традиционными функциями (образовательная, научно-исследовательская, воспитательная, социальная) появились новые, среди которых: функция непрерывного образования, функция формирования инновационного мышления на базе созданных при вузах МИПов и генерирования инновационных идей, функция трансфера знаний в производственную сферу, инновационно-предпринимательская функция и функция трудоустройства студентов и выпускников.

На рисунке 1 представлена классификация функций, выполняемых высшим учебным заведением в условиях инновационной социально-ориентированной экономики.

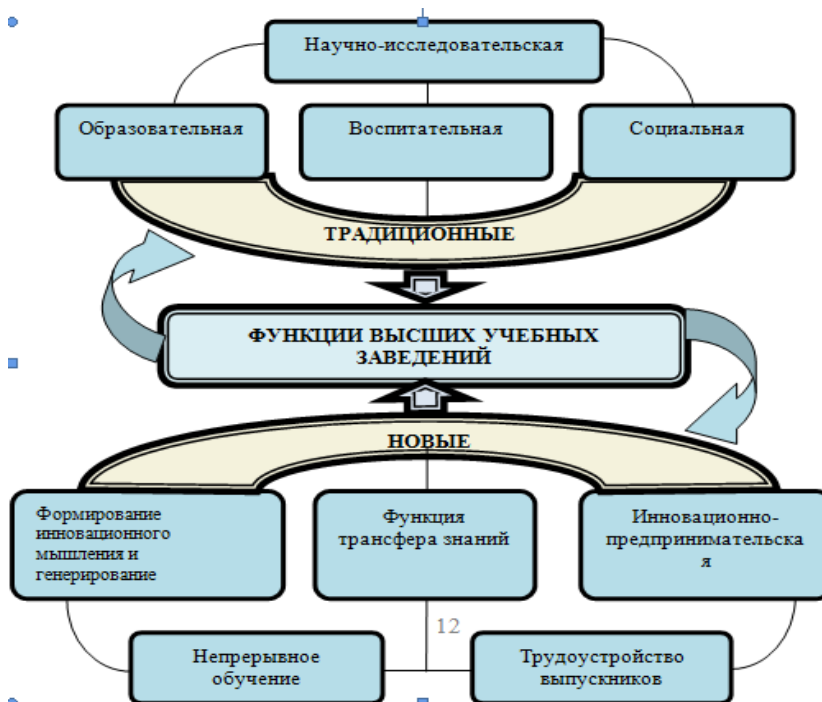


Рис. 1 Классификация функций высшего учебного заведения в условиях инновационной социально-ориентированной экономики

Анализ результатов мониторинга функций вуза позволил выявить тенденцию роста значимости социальной функции, заключающейся в формировании комплекса услуг в вузе, направленных, на удовлетворение потребностей, как студентов, так и сотрудников вуза в сервисном обслуживании, питании, спорте, поддержании здоровья, в возможности творческого развития. Данную тенденцию подтверждают результаты опроса студентов с целью выявления факторов, оказывающих влияние на их выбор вуза (рис. 2).

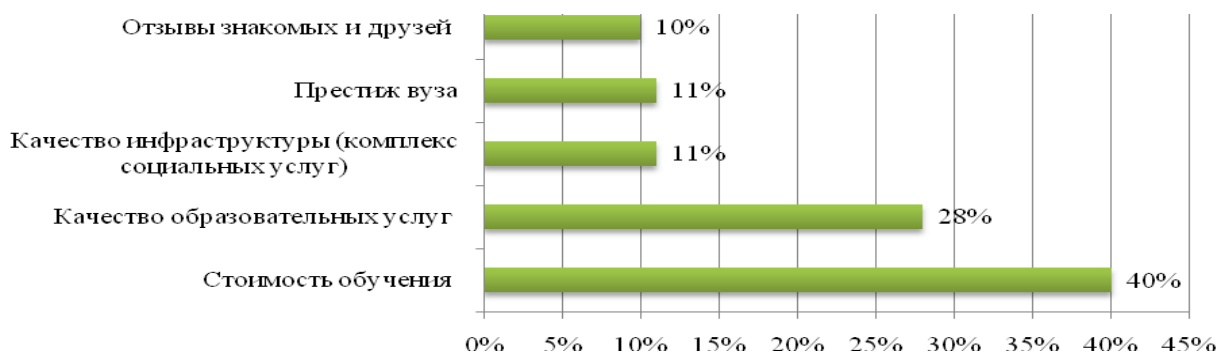


Рис.2. Факторы, оказывающие влияние на выбор высшего учебного заведения

Ежегодный мониторинг проблемы выявления факторов выбора вуза среди студентов, свидетельствует о положительной динамике значимости фактора «комплекс социальных услуг в вузе»: в 2012 году – 4%, в 2013 – 6%, в 2014 – 9%, в 2015 – 11%.

Таким образом, многоаспектное влияние факторов внешней среды на деятельность вуза, наряду с развитием внутренней среды и, соответственно его функций, приводит к усилению его неустойчивости, и требует совершенствования системы управления данным процессом.

3. Результаты комплексной оценки устойчивости высшего учебного заведения

Одной из наиболее применяемых в настоящее время методик оценки функционирования вузов является мониторинг эффективности их деятельности, который проводится с 2012 года. Процедура проведения мониторинга предусматривает оценку деятельности вузов по фактическим показателям в сравнении с пороговыми значениями.

Выполненная в диссертации сравнительная оценка пороговых и фактических значений результатов мониторинга эффективности деятельности вузов г. Пензы свидетельствует о превышении фактических значений большинства используемых показателей их порогового уровня, наблюдаются их колебания по годам. В таблице 1 представлены результаты мониторинга эффективности деятельности вузов г. Пензы за период с 2013-2015 г.

Таблица 1

Результаты мониторинга эффективности деятельности вузов г. Пензы за 2013-2015 гг.

Показатель	2013					2014					2015				
	Фактическое значение				Пороговое значение	Фактическое значение				Пороговое значение	Фактическое значение				Пороговое значение
	ПГУ	ПГУАС	ПГУУ	ПГУСА		ПГУ	ПГУАС	ПГУУ	ПГУСА		ПГУ	ПГУАС	ПГУУ	ПГУСА	
1. Образовательная деятельность	62,42	61,17	60,98	52,34	60	67,14	63,71	66,35	57,52	60	60,41	61,42	62,74	50,55	60
2. Научно-исследовательская деятельность	122,53	222,67	91,57	53,55	50	103,69	107,19	91,38	74,67	51,28	87,4	89,12	86,7	107,02	51,28
3. Международная деятельность	4,5	2,31	0,25	0,27	1	4,63	2,91	0,45	0,2	1	6,88	3,11	1,82	1,1	1
4. Финансово-экономическая деятельность	1338,57	1132,85	1295,53	1187,9	1100	1478,19	1387,33	1274,99	1346,08	1327,57	1455,46	1623,08	1778,32	1710,07	1327,57
5. Инфраструктура	14,77	9,09	9,78	18,78	11	15,58	11,51	11,7	20,44	13,92	15,46	11,82	15,25	19,64	13,92
6. Заработная плата ППС	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	168,34	170,93	139,16	133,31	125
7. Трудоустройство	98,243	98,843	98,273	97,161	98,243	98,605	98,782	98,333	98,131	98,705	80	75	80	75	80
8. Дополнительные показатели образовательных организаций	-	-	-	-	-	4,07	4,06	3,71	65,85	2,78	4,18	4,77	3,22	70,12	2,78

По результатам проводимого Министерством образования и науки РФ мониторинга, выполнить оценку устойчивости вуза не представляется возможным, поскольку принятая и ежегодно изменяющаяся система показателей оценки

эффективности деятельности вуза не в полной мере отражает все направления его деятельности.

В диссертации разработан комплексный методический подход к оценке устойчивости высшего учебного заведения, который наряду с показателями мониторинга эффективности деятельности вузов, предусматривающего сравнение фактических показателей вуза с его пороговыми значениями, включает также оценку устойчивости вуза на основе опроса студентов и экспертов из числа руководителей структурных подразделений вуза. Комплексный характер оценки устойчивости вуза заключается также в учете всех направлений его деятельности (финансово-экономическая деятельность, образовательная деятельность, научно-исследовательская деятельность, развитая инфраструктура, социальные услуги вуза, международная деятельность, связь с производством, кадровый потенциал, маркетинговая деятельность).

Оценка уровня устойчивости выполнена на основе результатов опроса студентов и экспертного опроса руководителей структурных подразделений вузов г. Пензы. В исследовании приняли участие 400 студентов высших учебных заведений и 60 экспертов пензенских вузов (ПГУ, ПГУАС, ПГТУ, ПГСХА), в числе которых: 7% - проректоры вузов, 39% - деканы, 54% - заведующие кафедрами.

На рисунке 3 представлены результаты сравнительной оценки факторов, оказывающих влияние на устойчивость вуза студентами и экспертами по десятибалльной шкале.

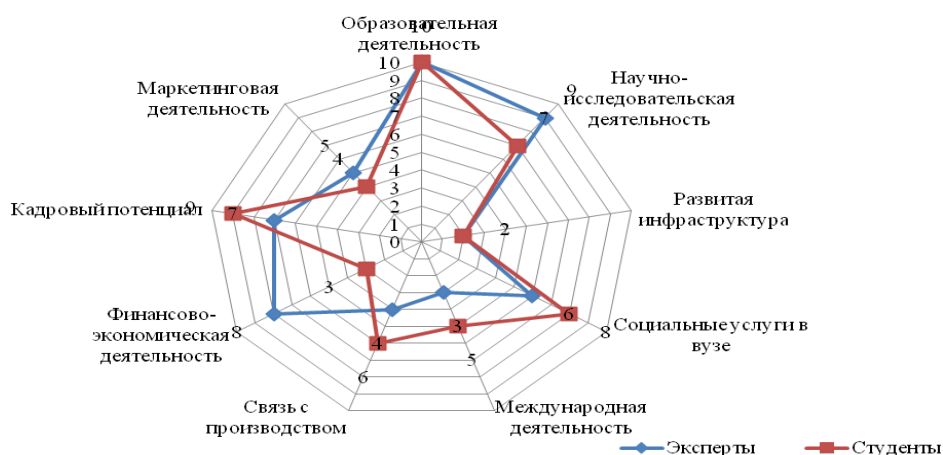


Рис. 3 Оценка факторов, влияющих на устойчивость высшего учебного заведения, по мнению студентов и экспертов

Степень влияния показателей каждого из 9 вышеуказанных блоков на устойчивость вуза оценивалась по пяти балльной шкале. Полученные коэффициенты, отражающие устойчивость каждого блока (табл. 2), положены в основу расчета интегрального показателя по формуле 1, который отражает уровень устойчивости вуза.

$$IISU = \frac{\sum_1^n SF}{n} \quad (1)$$

где: *IISU* (*Integral indicator of the sustainability of the University*) – интегральный показатель устойчивости вуза;

SF – показатель устойчивости оцениваемого блока

n – количество блоков показателей

Таблица 2

Результаты оценки устойчивости высшего учебного заведения (ПГУАС)

Блок показателей	Коэффициент устойчивости	
	2013/2014 уч. г.	2014/2015 уч. г.
Образовательная деятельность	1,51	1,526
Научно-исследовательская деятельность	1,42	1,448
Развитая инфраструктура	1,494	1,516
Социальные услуги в вузе	1,55	1,566
Международная деятельность	1,048	1,048
Связь с производством	1,376	1,384
Финансово-экономическая деятельность	1,09	1,12
Кадровый потенциал	1,532	1,588
Маркетинговая деятельность	1,484	1,528

Для определения степени устойчивости (от низкой до абсолютной устойчивости) принята шкала оценки интегрального показателя устойчивости вуза от 0 до 2 (табл. 3).

Таблица 3

Шкала оценки интегрального показателя устойчивости высшего учебного заведения

Шкала	Показатель устойчивости	Характеристика показателя устойчивости
0 – 0,5	Абсолютно не устойчивый	Крайне низкие показатели по всем блокам и оцениваемым критериям, абсолютно отсутствует динамика роста
0,5 - 1	Низкая устойчивость	Низкие показатели по некоторым блокам или оцениваемым критериям, наблюдается незначительные положительные изменения в сравнительной динамике
1 – 1,5	Средняя устойчивость	Средние показатели по всем блокам и оцениваемым критериям, наблюдается положительная сравнительная динамика
1,5 - 2	Высокая устойчивость	Высокие показатели устойчивости по всем блокам и оцениваемым критериям, наблюдается стабильная динамика роста
2 и выше	Абсолютно устойчивый	Очень высокие показатели по блокам, наблюдается значительный рост по всем оцениваемым критериям

Результаты расчета интегрального показателя устойчивости высших учебных заведений г. Пенза представлены в таблице 4.

Таблица 4

Результаты расчета интегрального показателя устойчивости высших учебных заведений г. Пенза

Высшее учебное заведение г. Пенза	2013/2014	2014/2015
Пензенский государственный университет	1,473	1,503
Пензенский государственный университет архитектуры и строительства	1,389	1,413
Пензенский государственный технологический университет	1,342	1,349
Пензенская государственная сельскохозяйственная академия	1,302	1,324

Таким образом, результаты комплексной оценки устойчивости вузов г. Пензы показывает, что в 2014-2015 уч. г. высокая устойчивость достигнута в Пензенском государственном университете.

Интегральные показатели устойчивости за анализируемый период в ПГТУ и ПГСХА ниже, чем в ПГУ и ПГУАС и соответствуют среднему значению шкалы.

4. Модель и механизмы системы управления устойчивостью высшего учебного заведения

В диссертации разработана модель системы управления устойчивостью высшего учебного заведения. Она отображает взаимосвязь факторов внешней среды, оказывающих влияние на процесс функционирования системы управления устойчивостью вуза и конечные результаты его деятельности, планируемые и достижимые при условии эффективной реализации механизмов и инструментов управления, осуществляющих систему связей и отношений между объектом и субъектом управления данной системы (рис. 4).

В модели системы управления устойчивостью высшего учебного заведения представлены механизмы управления каждой из подсистем управления вузом, в рамках каждого из них прописаны инструменты.

Достижение стратегических целей осуществляется на основе взаимодействия подсистем управления вузом «Финансовая база», «Ресурсный потенциал», «Внутренние процессы», «Социальная подсистема», с использованием инструмента Balanced Scorecard (BSC или ССП), как наиболее универсального для реализации разрабатываемой вузом стратегии в современных динамичных условиях.

«Финансовая база»

1. Механизм обеспечения финансовой устойчивости высшего учебного заведения, направленный на изыскание дополнительных источников финансирования вузов.

Инструменты: гранты, заключение договоров с предприятиями, создание совместных с производственной сферой предприятий, государственные контракты на проведение исследований, создание малых инновационных предприятий при вузах, развитие форм дополнительных образовательных услуг на коммерческой основе, (довузовская и послевузовская подготовка) мониторинг финансово-хозяйственного состояния вуза, внутренний финансовый контроль, ориентированный на результат, формирование финансовой стратегии вуза, субсидии на государственное задание, спонсорская и благотворительная помощь и др.

«Ресурсный потенциал»

1. Механизм развития профессиональной компетентности. Профессиональная компетентность ректорского корпуса, проректоров, руководителей структурных подразделений, персонала вуза. Механизм направлен на обеспечение соответствия квалификации и профессиональных навыков ректорского корпуса требованиям, предъявляемым к руководителям вуза, исходя из изменений во внешней среде, а также повышение квалификации персонала вуза, активизацию предпринимательской деятельности профессорско-преподавательского состава и стимулирование его деловой активности.

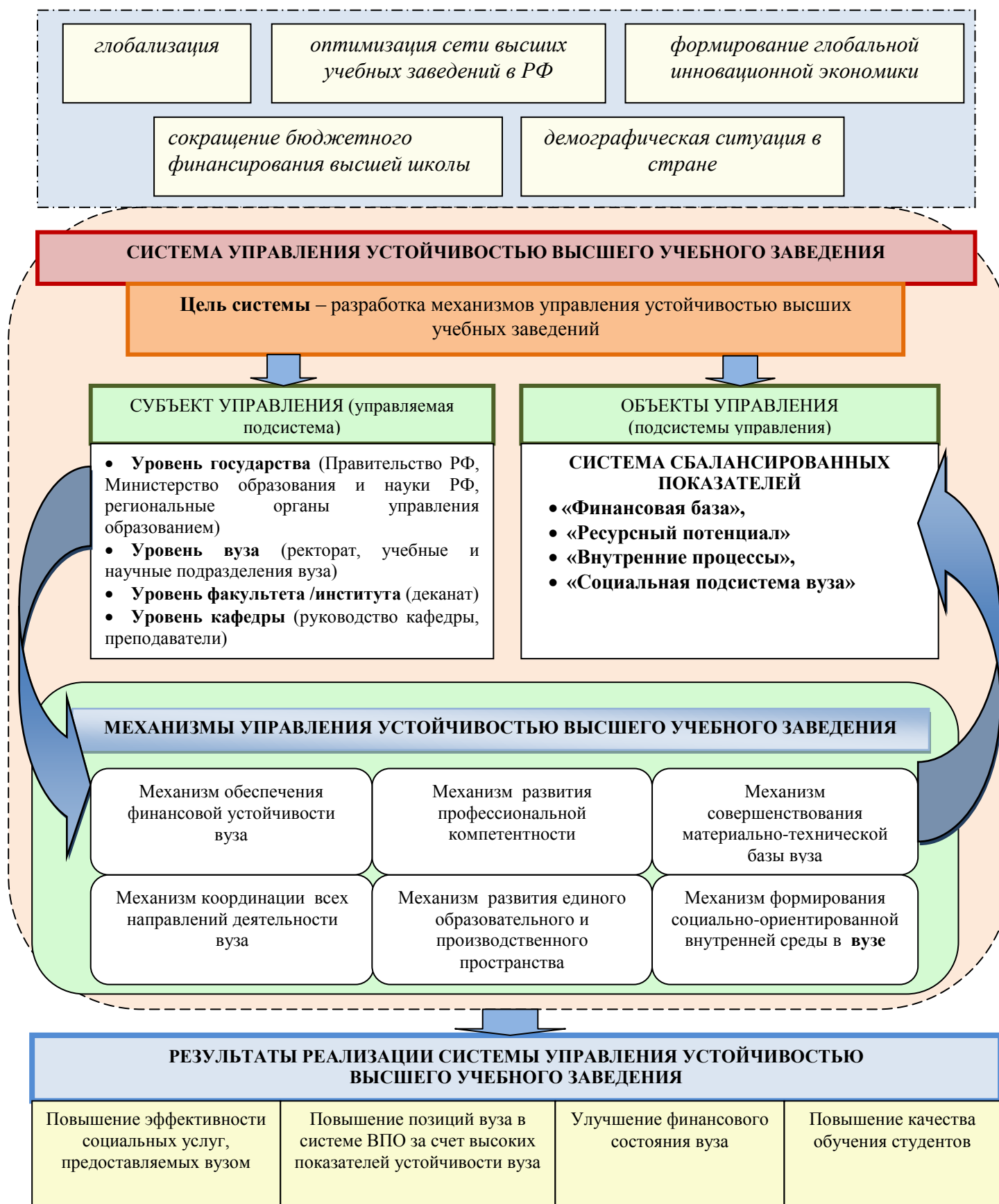


Рис. 4. Модель системы управления устойчивостью высшего учебного заведения

Инструменты: ежегодная аттестация руководящих кадров, постоянный мониторинг функционирования системы развития профессиональной карьеры руководящих кадров с целью корректировки результатов, контроль качества профессиональной подготовки персонала; корректировка должностных инструкций с целью развития инновационно-предпринимательской деятельности персонала вуза; стажировки в вузах страны и за рубежом, содействие развитию творческого и интеллектуального потенциалов персонала; использование эффективных контрактов при найме на работу, открытие МИП профессорско-преподавательским составом вуза, поддержка инновационных и научных проектов.

2. Механизм совершенствования материально-технической базы вуза. Данный механизм нацелен на развитие и совершенствование материально-технической базы вуза, обеспечение студентов научной и учебно-методической литературой.

Инструменты: приобретение и использование высокотехнологичного оборудования в учебном процессе, компьютеризация учебных классов, укомплектованность библиотечных фондов.

«Внутренние процессы»

1. Механизм координации всех направлений деятельности вуза. Механизм направлен на повышение качества образовательных услуг, активизацию научно-исследовательской деятельности профессорско-преподавательского состава вуза и студентов, совершенствование международного сотрудничества в области образования.

Инструменты: осуществление образовательной деятельности на основе компетентностной модели, внедрения системы менеджмента качества образовательных услуг; проведение научных исследований, в том числе НИОКР, участие в научных конкурсах и конференциях, публикации в изданиях, входящих в международные базы цитирования, стажировки научной молодежи в ведущих научных центрах, в том числе за рубежом; совместная деятельность с зарубежными университетами по расширению мобильности студентов; совершенствование работы с российскими и международными фондами; обмен преподавателями и студентами в рамках международных программ.

2. Механизм развития единого образовательного и производственного пространства. Данный механизм нацелен на усиление взаимодействия вузов и предприятий посредством разработки единой информационной, консультационной и образовательно-производственной базы с целью наиболее успешной интеграции вузов и предприятий, в том числе и посредством заключения договоров на целевую подготовку инновационно-ориентированных специалистов, с учетом специфики предприятия и отраслевого развития региона, а также проведения встреч студентов с работодателями, создания в вузе многоуровневой системы практик на предприятиях, содействия частичной занятости студентов в свободное от учебы время или во время каникул.

К числу инструментов в рамках данного механизма следует отнести: проведение круглых столов, ярмарок вакансий, организация и проведение молодежных экономических форумов, семинаров, конференций по обсуждению наиболее острых проблем, а также проблем трудоустройства и занятости, проведению совместных исследований и разработок.

«Социальная подсистема»

1. *Механизм формирования социально-ориентированной внутренней среды в вузе.* Данный механизм нацелен на формирование и развитие комплекса социальных услуг, обеспечение благоприятного климата в вузе.

Инструменты: развитие в вузе различных программ дополнительного образования, совершенствование работы центров питания, наличие оборудованных спортивных залов, кофеварочных центров, медицинское обслуживание студентов и сотрудников вуза и наличие профилактория, организация культурно-массовых мероприятий.

Реализация предложенных механизмов управления устойчивостью высшего учебного заведения может дать значительный социально-экономический эффект и реальные преимущества для каждого из субъектов системы управления устойчивостью вуза.

5. Методические положения по оценке эффективности реализации механизмов управления устойчивостью высшего учебного заведения

Важным блоком системы управления устойчивостью высшего учебного заведения является оценка эффективности ее функционирования, что позволяет оценить результативность функционирования системы, способствует выявлению негативных тенденций или «пробелов» в осуществлении управленческой деятельности, тем самым обосновывая необходимость совершенствования механизмов управления.

Определение эффективности в работе построено на создании системы сбалансированных показателей оценки эффективности реализации механизмов управления устойчивостью высшего учебного заведения до и после их внедрения (табл. 5).

Уровень эффективности по каждой подсистеме определялся по формуле:

$$\varepsilon_j^{(t)} = \frac{\sum_{i=1}^{N_t} V_i \Pi_{ji}}{\sum_{i=1}^{N_t} V_i \Pi_i} \quad (2)$$

где: $t = 1, N_t$ - число показателей в t -той группе; V_i - весовые коэффициенты показателя внутри подсистемы, определяемые по результатам экспертизы; Π_{ij} - расчетное значение i -го показателя; Π_i - идеальное значение i -го показателя.

Расчет эффективности механизмов управления устойчивостью высшего учебного заведения проводился по формуле:

$$K = \sum_{t=1}^F V_t \varepsilon_j^{(t)} \quad (3)$$

где: F - число подсистем; V_t - весовой коэффициент t -ой подсистемы показателей.

Расчет показателей оценки эффективности механизмов управления устойчивостью высшего учебного заведения за период 2013-2014 уч. года по 2015-2016 уч. год представлен в табл.3.3.1.

Таблица 5

Результаты оценки эффективности реализации механизмов управления устойчивостью высшего учебного заведения за период 2013 - 2016 гг.

Подсистема	Наименование показателя	Вес показателя, %	Целевое значение	Вес подсистемы, %	2013/2014	2014/2015	2015/2016
Финансовая база	Доля доходов от НИОКР в общей сумме средств от приносящей доход деятельности	45%	0,15	35%	0,09	0,11	0,13
	Доля доходов от образовательной деятельности в общей сумме средств от приносящей доход деятельности	45%	0,7		0,66	0,68	0,7
	Доля доходов из других источников в общей сумме средств от приносящей доход деятельности	10%	0,25		0,23	0,24	0,29
Эффективность управления финансовой базой					0,35	0,37	0,39
Ресурсный потенциал	Доля штатного ППС в общей численности ППС вуза, приведенной к полной ставке	30%	1,0	25%	0,87	0,93	0,98
	Доля выпускников школы управленческого резерва вуза к численности административно-управленческого персонала	10%	0,4		0,31	0,33	0,35
	Доля НПП, имеющих ученую степень, в общей численности НПП вуза	25%	0,9		0,54	0,73	0,81
	Удельный вес численности молодых ученых (без ученой степени – до 30 лет, кандидаты наук – до 35 лет, доктора наук – до 40 лет) в общей численности НПП	15%	0,3		0,24	0,26	0,28
	Удельный вес стоимости машин и оборудования (не старше 5 лет) вуза в общей стоимости машин и оборудования	5%	0,6		0,23	0,36	0,52
	Количество персональных компьютеров в расчете на одного студента	7%	0,3		0,34	0,35	0,37
	Количество экземпляров печатных учебных изданий (включая учебники и учебные пособия) из общего количества единиц хранения библиотечного фонда, состоящих на учете, в расчете на одного студента	8%	1,6		1,29	1,56	1,64
Эффективность управления ресурсами					0,72	0,85	0,94
Внутренние процессы	Количество публикаций в Web of Science в расчете на 100 НПП	18%	3	25%	1,03	1,52	3,55
	Количество публикаций в Scopus в расчете на 100 НПП	15%	8		2,23	2,73	8,38
	Количество публикаций в РИНЦ в расчете на 100 НПП	10%	400		123,45	131,92	466,08
	Количество полученных грантов за отчетный год в расчете на 100 НПП	27%	2		2,04	2,12	1,61
	Доля студентов очной формы обучения, участвующих в выполнении научных исследований и разработок от общего количества студентов очной формы обучения	10%	0,7		0,69	0,72	0,74
	Количество малых инновационных предприятий в расчете на 100 НПП	12%	0,15		0,04	0,07	0,09
	Количество международных договоров в общем количестве договоров с различными производственными, научными и образовательными организациями	8%	0,75		0,67	0,71	0,73
	Доля аспирантов, защитившихся в срок и в течение года после окончания аспирантуры, в выпуске аспирантов соответствующего года	12%	1		0,59	0,60	0,62
Эффективность управления внутренними процессами					0,32	0,35	0,67

Социальная подсистема	Доля выпускных квалификационных работ по реальным заказам предприятий	15%	0,6	15%	0,38	0,40	0,42
	Доля выпускников, трудоустроенных по специальности, в течение трех лет после окончания вуза	18%	1		0,87	0,95	0,97
	Удельный вес численности слушателей из сторонних организаций в общей численности слушателей, прошедших обучение в вузе по программам повышения квалификации и переподготовки	15%	0,8		0,72	0,86	0,88
	Доля иностранных студентов в приведенном контингенте обучающихся в вузе	10%	0,05		0,02	0,03	0,04
	Доля магистрантов в приведенном контингенте обучающихся в вузе	5%	0,2		0,05	0,12	0,15
	Доля средств выделяемых на обеспечение социальных нужд	15%	0,3		0,18	0,24	0,28
	Удельный вес численности студентов, зачисленных по результатам целевого приема на первый курс на очную форму, в общей численности студентов, принятых на первый курс на очную форму	10%	0,15		0,03	0,11	0,17
Эффективность управления социальной подсистемой					0,71	0,86	0,91
Эффективность управления устойчивостью вуза					0,48	0,53	0,65

Выполненные расчеты свидетельствуют об эффективности предложенных механизмов управления, так как итоговый показатель эффективности в прогнозном 2015-2016 учебном году составил 0,65, что на 17 % выше показателя до внедрения предложенных рекомендаций (2013-2014 уч.г. – 0,48).

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

По итогам проведенного диссертационного исследования сделаны следующие выводы и рекомендации:

1. Уточнено содержание понятия «устойчивость высшего учебного заведения, под которой автор понимает способность высшего учебного заведения к реализации приоритетных целей, сохранению рыночной позиции и осуществлению эффективной образовательной, научно-исследовательской и инновационной деятельности, за счет растущего внутреннего потенциала, под влиянием быстро меняющихся факторов внешней среды.

2. Определены ключевые факторы, оказывающие наиболее значительное влияние на устойчивость высшего учебного заведения, среди которых: влияние процессов глобализации, оптимизация сети высших учебных заведений в Российской Федерации, формирование глобальной инновационной экономики, сокращение бюджетного финансирования высшей школы, демографическая ситуация в стране.

3. Выявлена тенденция увеличения количества функций, выполняемых высшим учебным заведением в современных условиях, так и их разнонаправленность, свидетельствующая о многофункциональности современного вуза, что требует совершенствования методов и механизмов управления его устойчивостью. Наряду с традиционными функциями, выполняемыми вузом, в диссертации выявлены и проанализированы функция непрерывного образования, функция формирования инновационного мышления на базе созданных при вузах МИПов и генерирования инновационных идей, функция трансфера знаний в производственную сферу, инновационно-предпринимательская функция и функция трудоустройства студентов и

выпускников.

4. Выявлены изменения не только во внешней среде вуза, но и во внутренней среде. Развитие функций высшего учебного заведения превращает его в многофункциональное учреждение, целью которого является не только подготовка высококвалифицированных специалистов, востребованных и признанных работодателем и обществом в целом, но и поддержание их здоровья как главного трудового потенциала. Необходимость развития комплекса социальных услуг, направленных на поддержание здоровья студентов и сотрудников подтверждают результаты их опросов.

5. В диссертации разработан комплексный методический подход к оценке устойчивости высшего учебного заведения, который наряду с показателями мониторинга эффективности деятельности вузов, предусматривающего сравнение фактических показателей вуза с его пороговыми значениями, включает также оценку устойчивости вуза на основе опроса студентов и экспертов из числа руководителей структурных подразделений вуза. Выполнен расчет коэффициентов устойчивости по различным направлениям деятельности вуза (образовательная, научно-исследовательская, международная, финансово-экономическая и маркетинговая деятельность, связь с производством, социальные услуги, кадровый потенциал, развитая инфраструктура), на основе которых рассчитан средневзвешенный интегральный показатель устойчивости высшего учебного заведения. Устойчивость вуза оценивалась по пяти уровням разработанной в диссертации шкалы: абсолютная неустойчивость (0-0,5), низкая устойчивость (0,5-1), средняя устойчивость (1-1,5), устойчивость выше среднего (1,5-2) и абсолютная устойчивость (2 и выше).

6. Разработана модель управления устойчивостью высшего учебного заведения, которая включает субъекты и объекты управления, комплекс управляющих воздействий, включающих механизмы, методы и инструменты управления, систему сбалансированных показателей, результативные показатели, а также факторы внешней и внутренней среды, оказывающие влияние на устойчивость высшего учебного заведения.

7. Предложены и реализованы механизмы управления устойчивостью высшего учебного заведения: *механизм обеспечения финансовой устойчивости высшего учебного заведения, механизм развития профессиональной компетентности, механизм совершенствования материально-технической базы вуза, механизм координации всех направлений деятельности вуза, механизм развития единого образовательного и производственного пространства, механизм формирования социально-ориентированной внутренней среды в вузе.*

8. Разработаны методические положения и выполнены расчеты по оценке эффективности механизмов управления устойчивостью высшего учебного заведения на основе системы сбалансированных показателей. Апробация работы проведена на примере Пензенского государственного университета архитектуры и строительства. Итоговый результат (0,65) свидетельствует об увеличении эффективности на 17% по сравнению с показателем до внедрения предложенных рекомендаций (0,48).

9. Практическая значимость разработанных научных положений подтверждена результатами их внедрения в Пензенском государственном университете архитектуры и строительства, органах управления образованием Пензенской области.

10. Основные выводы и рекомендации, полученные диссертантом, опубликованы в открытой печати в тринадцати научных статьях, доложены и обсуждены на семи международных и всероссийских конференциях.

11. Результаты исследования могут быть использованы в практике деятельности органов управления образованием для оценки результатов деятельности университетов, высшими учебными заведениями в целях совершенствования системы социально ориентированного управления, а также для сравнительного анализа деятельности вузов и поддержания их конкурентоспособности.

IV. СПИСОК РАБОТ, В КОТОРЫХ ОПУБЛИКОВАНЫ ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ

1. Курдова, М.А. Создание малых инновационных предприятий в вузе: проблемы и перспективы [Текст] / Г.А. Резник, М.А. Курдова // Университетское управление: практика и анализ. – 2013. – №. 2 – 0,8 п.л. (лично автором – 0,4 п.л.). – перечень ВАК.

2. Курдова, М.А. Особенности современного университетского образования в условиях глобализации [Текст] / Г.А. Резник, М.А. Курдова // Экономика и предпринимательство. – 2013 г. – № 12-2 (41-2). – 0,6 п.л. (лично автором – 0,3 п.л.). – перечень ВАК.

3. Курдова, М.А. Система сбалансированных показателей как метод оценки эффективности управления устойчивостью вуза [Текст] / Г.А. Резник, М.А. Курдова // Журнал «Экономика и предпринимательство». – 2015 г. - №9 (ч. 2) – 0,9 п.л.

Статьи, опубликованные в других изданиях

4. Курдова, М.А. Современное высшее профессиональное образование: проблемы и пути их решения [Текст] / Г.А. Резник, М.А. Курдова // Менеджмент: управление в социальных и экономических системах: межвузовский сборник научных трудов / под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. С.Д. Резника. – Вып. 4. – Пенза: ПГУАС, 2013. – 0,5 п.л. (лично автором – 0,25 п.л.).

5. Курдова, М.А. Обеспечение устойчивого развития вуза в условиях модернизации системы образования России [Текст] / Г.А. Резник, М.А. Курдова // Сборник статей X Международной научно-практической конференции «Проблемы социально-экономической устойчивости региона». – Пенза: РИО ПГСХА, 2013г. – 0,4 п.л. (лично автором – 0,2 п.л.).

6. Курдова, М.А. Современные аспекты управления инновационной деятельностью вуза как фактор его устойчивого развития [Текст] / Г.А. Резник, М.А. Курдова // Актуальные проблемы гуманитарного знания. Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции, 7-8 апреля 2014 г. - Пенза: ПГУАС, 2014. – 0,4 п.л. (лично автором – 0,2 п.л.).

7. Курдова, М.А. Методологические подходы к исследованию устойчивости вуза как социально-экономической системы [Электронный ресурс] / Г.А. Резник, М.А. Курдова // Научно-практический журнал «Экономика и менеджмент инновационных технологий». – 2014. – № 12. – 0,6 п.л. (лично автором – 0,3 п.л.).

8. Курдова, М.А. Функции вузов - новые возможности развития [Электронный ресурс] / Г.А. Резник, Ю.С. Пономаренко, М.А. Курдова // Научный интернет-журнал «Мир науки». – 2014 г. – Выпуск 4(6) – 1,2 п.л. (лично автором – 0,4 п.л.).

9. Курдова, М.А. Механизмы активизации инновационно-предпринимательской деятельности в вузах [Электронный ресурс] / Г.А. Резник, Ю.С. Пономаренко, М.А. Курдова, К.С. Андина // Научно-практический журнал «Современные научные исследования и инновации». – №12 (44). – 2014г. – 1,0 п.л. (лично автором – 0,25 п.л.).

10. Курдова, М.А. Влияние факторов внешней среды на устойчивость вуза [Текст] / Г.А. Резник, М.А. Курдова // Сборник статей XI Международной научно-практической конференции «Проблемы социально-экономической устойчивости региона». – Пенза: РИО ПГСХА, 2014. – 0,4 п.л. (лично автором – 0,2 п.л.).

11. Курдова, М.А. Конкурентоспособность вуза: критерии оценки [Текст] / Г.А. Резник, М.А. Курдова // «Антимонопольная деятельность и защита конкуренции в Российской Федерации: экономическое содержание и сущность публично-правового регулирования»: сборник научных трудов II Всероссийской научно-практической конференции, 26-27 марта 2014 года. – Пенза: ПГУ, 2014. – 0,7 п.л. (лично автором – 0,35 п.л.).

12. Курдова, М.А. Развитие функций высших учебных заведений в условиях реформирования системы образования РФ [Текст] / Г.А. Резник, М.А. Курдова // Научно-практический журнал «Современные научные исследования и инновации». – 2014. – № 12 – 0,7 п.л. (лично автором – 0,35 п.л.).

13. Курдова, М.А. Малые инновационные предприятия при вузах: проблемы и перспективы развития РФ [Текст] / Г.А. Резник, М.А. Курдова // Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы гуманитарного знания», 7-8 апреля 2014 г. – Пенза: ПГУАС, 2014. – 0,4 п.л. (лично автором – 0,2 п.л.).

Курдова Малика Агамуратовна

РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ И МЕХАНИЗМОВ УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТЬЮ ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление
народным хозяйством: менеджмент

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Подписано в печать. Формат 60×84/16.
Бумага офсетная. Печать на ризографе
Уч.-изд.л.1,0. Тираж 110 экз.
Заказ

E-mail:office@pguas.ru, www.pguas.ru

Отпечатано в ООО «Интеллект-сервис».
440028, г. Пенза, ул. Беяева, 14а